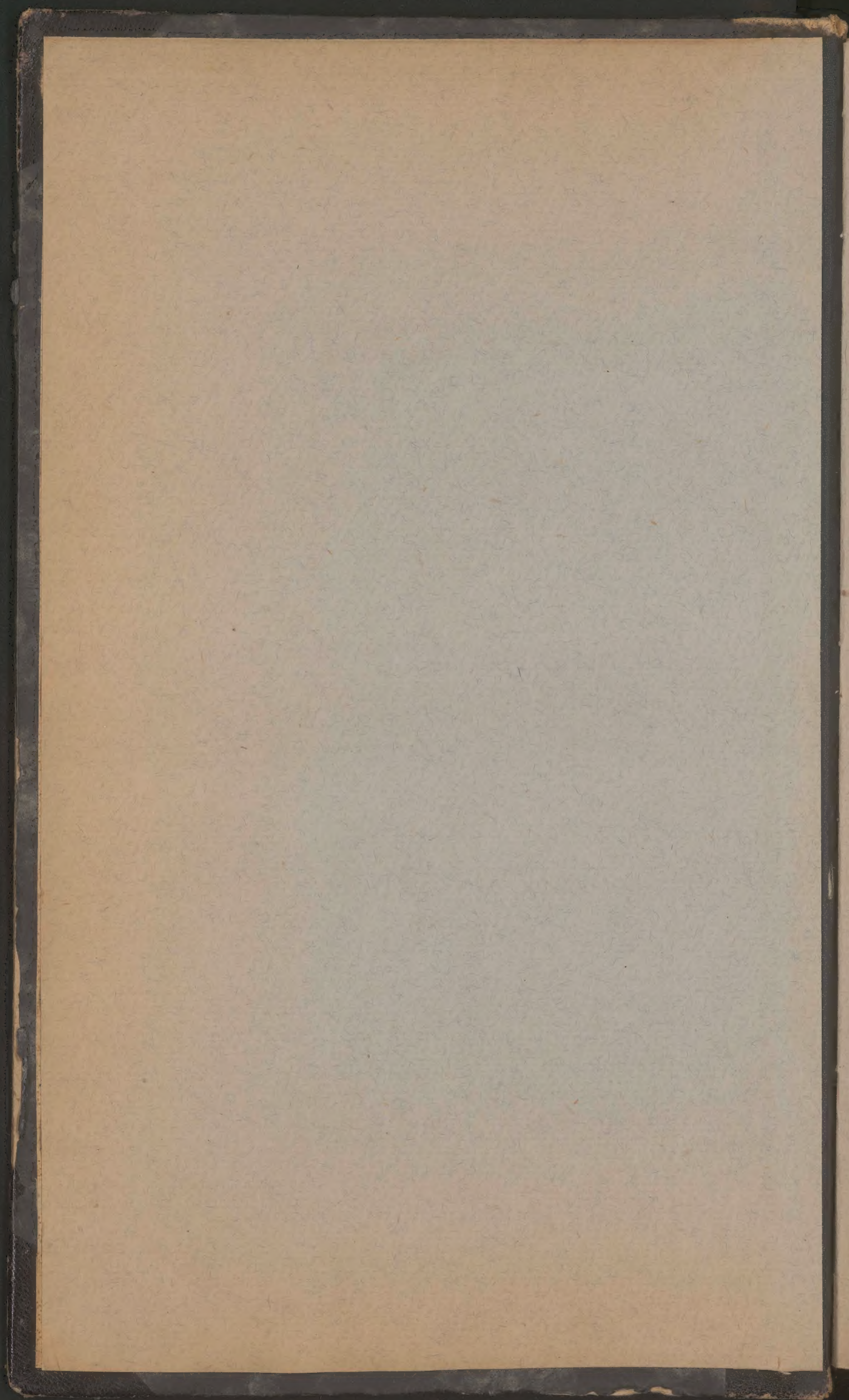


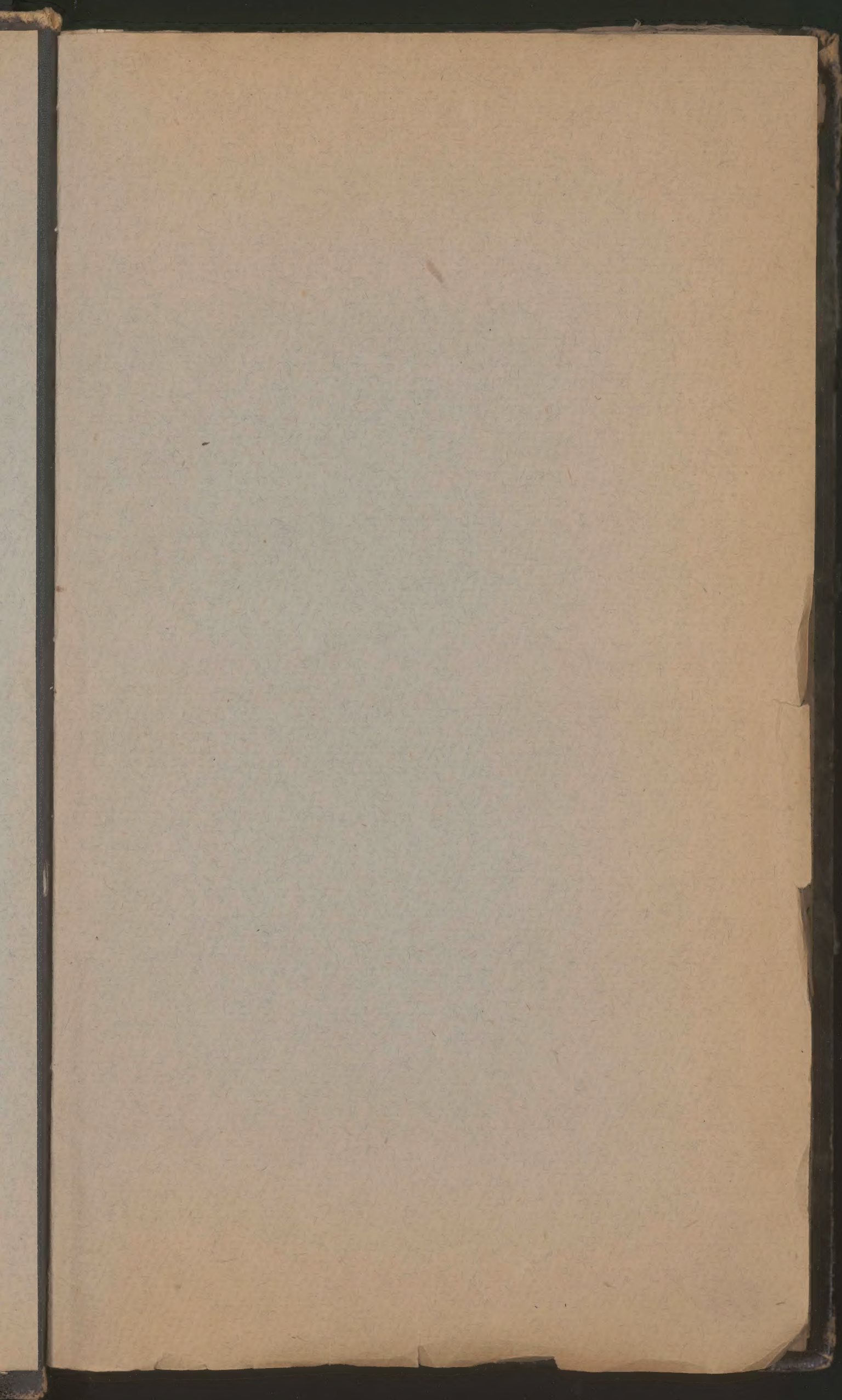


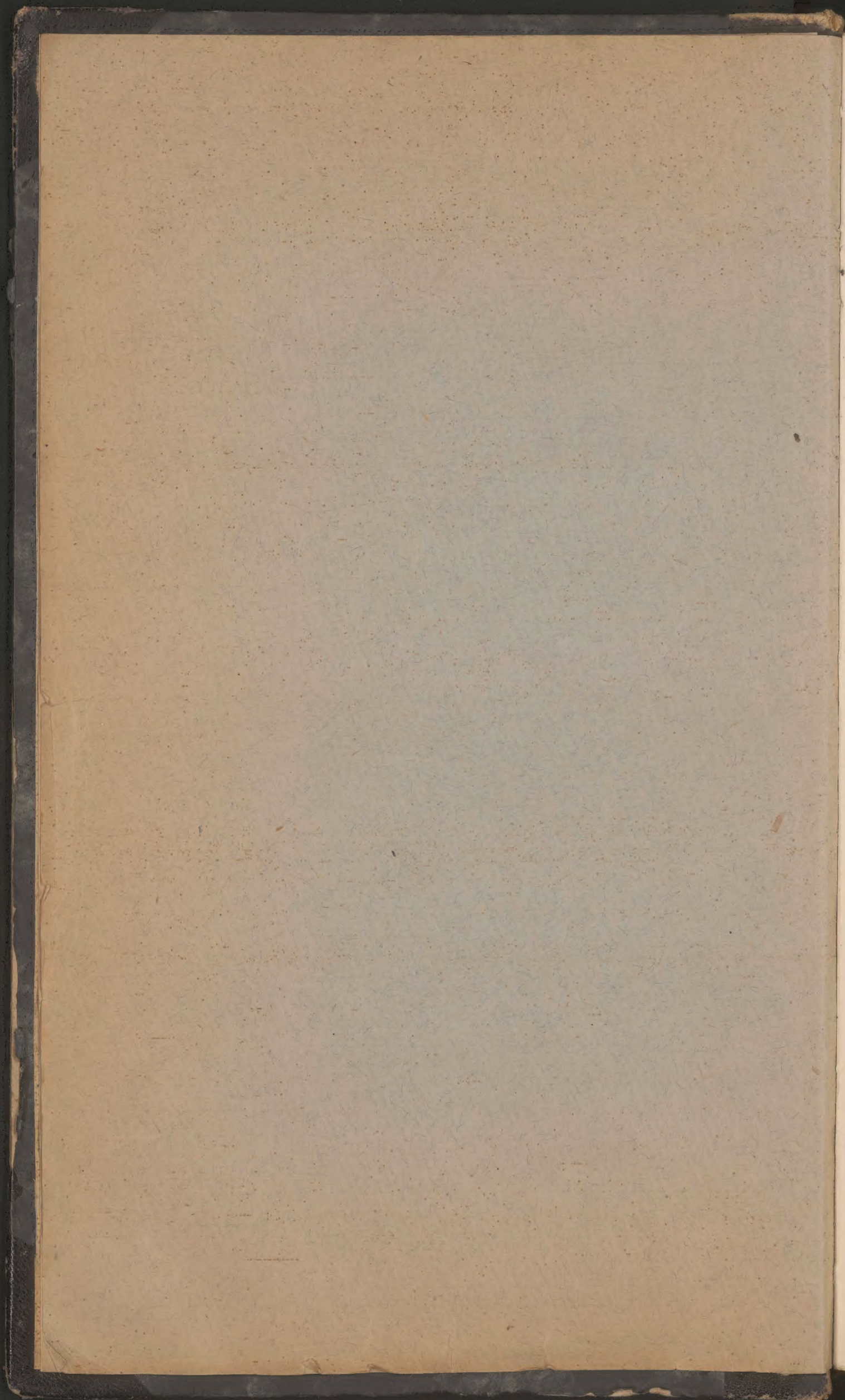
Kalkoni
15036

III

P



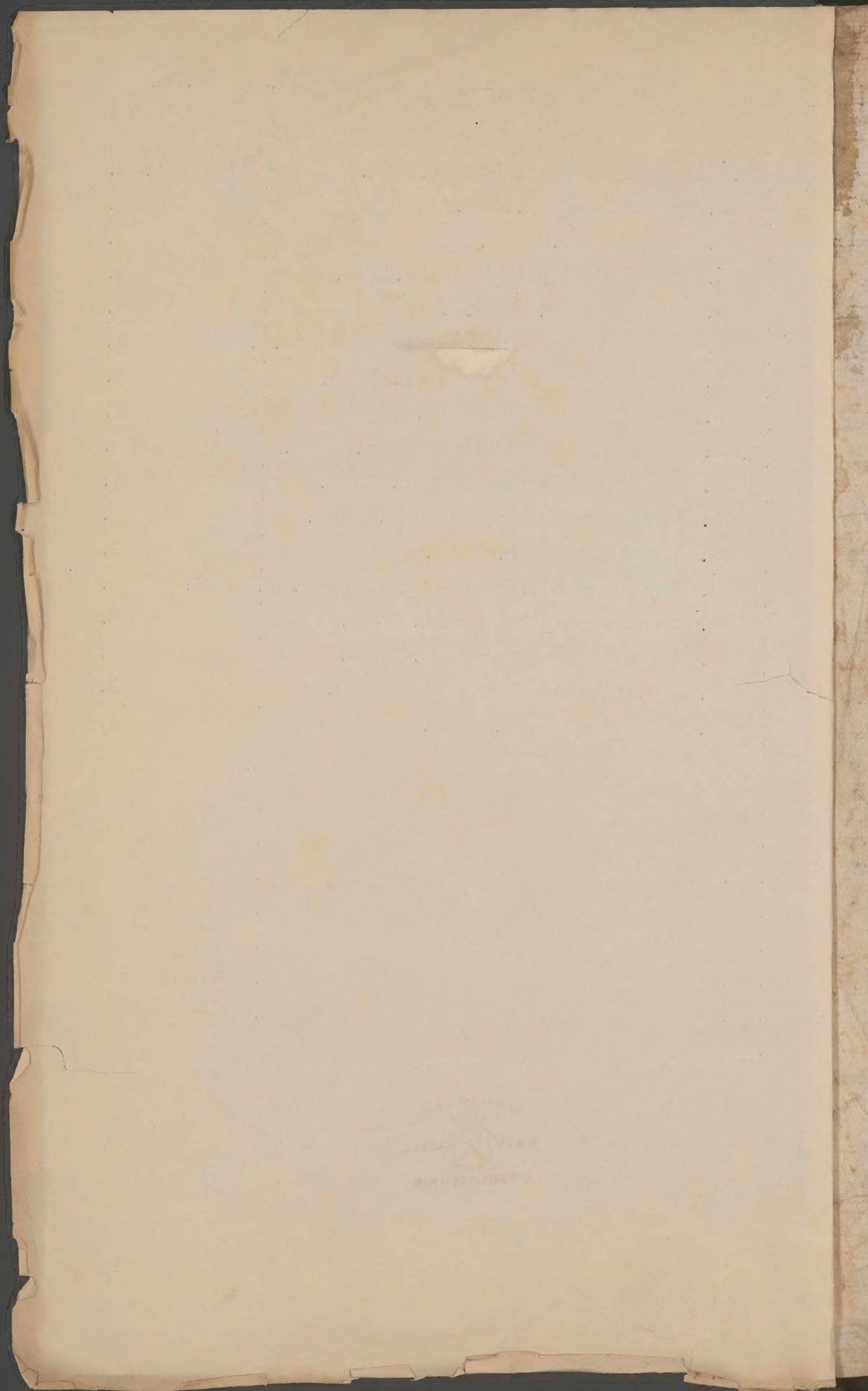




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.} Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piotr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Grużyński i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klühzner r. 1779.	" 3.
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowicki r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



8 XVII 1/115

15 kop

Prawo

1805

1799 8bra 15 Dnia Michał Zaleski Starosta Lwowski Adwokat Sądu Głowego Litwy

SPRAWA

WJP. Kaspra Gruzewskiego Regenta Ziemskiego Wileńskiego.

z WJPP. Hippolitem Podbereskim Strażnikiem Wileńskim, Jerzym i Teklą z Monkiewiczow Daukszami Budowniczymi Wilkomierskimi, oraz dalszemi Kredytorem W. Podbereskiego.

Zeszły w Bogu Antoni Gruzewski Derewniczy Wileński, Ociec W. Regenta nabył w Muśnikach trzy schedy Dekretem Exdywizorskim 1780. 9bra 26. zadługi Podbereskich ich Kredytorem wydzielone, iedną u JPani Korneli Hatowskiej Rotmistrzowej, drugą JP. Giecewicza Strażnika Rzeczyckiego; trzecią u W. Jana Giecewicza Miecznego i Strażnika Powiatu Wileńskiego.

Później Syn jego W. Kasper Gruzewski Regent Ziem: Wileń: takowe trzy schedy docześnie Dekretem Taxatorskim wydzielone, przez rzeczonych wyżej Kredytow Oycu swemu przełane, nabył u W. Hippolita Podbereskiego wieczystym Prawem 1799. Marca 11. N. S. datne Eorundem 18. w Ziem: Wileńskim przyznane przywodzi się Prawo.

W terażniejszym więc sporze między niektórymi Kredytorem W. Hippolita Podbereskiego, i Podbereskim, czy ma być uznana taxa majątku Muśnik, iak chcą Kredytow, czy ma być dana exempcyja, iak chce Podbereski, przynosi W. Gruzewski prośbę o uwolnienie i wyłączenie siebie z takowego między niemi procederu, i utwierdzenie Dziedzictwa części rzeczonych na mocy złożonego Prawa, oraz na fundamencie następnych przełożeń.

§.

Zaden Dziedzic Ziemi dopóty swego nie stracił Dziedzictwa, poki albo go wieczystym od siebie nie sprzedał Prawem, albo odtużony przez oświadczenie Sądowe nie wyrzekł się Dziedzictwa na rzecz Kredytow swoich.

W Tym jest zdarzeniu W. Hippolit Podbereski, który dotąd Dziedzictwo Muśnik przy sobie zostawiając, dotąd nie uczynił od niego Recefsu na rzecz Kredytow.

Y chociaż ieden z Kredytow JP. Jazdowski zyskał był Dekret Ru 1791. xbra 27. w Trybunale z Remissyinego Rejestru, którym na istancją jego iednego taxa Muśnik wieczysta uznana, gdy jednak Jazdowski Dekretutego nie exekwował, i owszem ugodził się z W. Podbereskim, zaśzedł później Sądu Głow: Litt: Dekret, który lubo Sądowi Exdywizorskiemu przepisał regułę, iż iesli w Dobrach Muśnikach więcej iak 5. procentów nie nadydzie

(1)

1806

dzie, ma Dobra te wieczyście rozdzielić, jednak założył trzy-
letni czasu przeciąg, w którym wolne okupno. Dobr tych dla
Dziedzica Podbereskiego zostawił

1798. *Apryla 10. Dekret takowy.*

Czas ten Dziedzicowi do okupna zostawiony skutkiem jest woli Pra-
wa, aby nikt nie był wyzuwany z Dziedziectwa albo bez iego
własney woli, albo bez przyczyn ku temu ważnych, iaką jest
ta przez ten Dekret Sądu Główn: Litt: uważana, że iesliby Pod-
bereski po tak długim z Kredytora mi swemi procederze, ieszcze
i przez te trzy lecie od Sądu sobie dozwolone nie obmyślił spo-
sobu zaspokoienia onych, iuż na ow czas utraci Dziedziectwo.
Lecz wzajemnie ten przeciąg czasu trzyletniego, który został od-
danym Dziedzicowi ku oswobodzeniu własności iego Dziedzi-
czney nie może mabyć żadnym sposobem zanegowany do wszel-
kich naylepszych z Kredytora mi układow, albo przez okupno,
o co dziś W. Podbereski znie zaspokoionemi dotąd Kredytora-
mi swemi rozprawia się, albo przez ugody i przedaże sched
Kredytora m, iak to między innemi W. Podbereski z Regentem
Grużewskim uczynił.

Zanegować bowiem W. Podbereskiemu eliberacyą Dziedziectwa swe-
go albo przez okupno, albo przez inne wynalezione z Kredy-
torami układy, byłoby to jedno, co rzecz, że Dziedzic Podbe-
reski wyłączony jest ze stanu Dziedzicow, a co do tych trzech
lat Dekretem Sądu Główn: Litt: na eliberacyą Dziedziectwa Pod-
bereskiego dozwolonych, byłoby unieczemnie i zgasić Dekret
Główn: Litt: Sądu.

Układ W. Regenta Grużewskiego z W. Podbereskim, z którego wyni-
knęło Prawo wieczyśto-przedażne na trzy schedki, iedną Rot-
mistrzowey Hatowskiej, i dwie Giecowiczowskie, nastąpił
w tych trzech leciach przez Dekret Sądu Główn: ku elibera-
cyi Dziedziectwa Podbereskiemu dozwolonych.

Dwie główne przyczyny wspierają nieporusznosc układu tego,
wspierają tę prozbę W. Grużewskiego, którą wnosi aby był
z kłótni dzisiejszey między niektórymi Wierzycielami i Pod-
bereskiemi wyłączony. *Pierwsza* że Dziedzic Podbereski, któ-
ry żadnym prawym Aktem nie wyzuł się aż dotąd z Dziedziectwa
Muśnik, uczynił przedaż część Hatowskiej i WW. Giecowi-
czow Regentowi Grużewskiemu i oną przyznał. *Druga* Ze
mu Dekret Sądu Główn: pozwoił ieszcze w czasie trzyletnim
korzystać ze irzodkow ku oswobodzeniu lub układom o Dziedzi-
ectwo Muśnik.

Do tych dwóch przyczyn dodać to ieszcze należy. Ze Dekret Ex-
dywizorski ostatecznie w Ru 1798. xbra 4. ferowany, po któ-
rym o iego appellacyą dziś jest rozprawa, lubo zabrał się do
dzieła Exdywizyi, nie zatamował iednak wolności Podbere-
skiemu eliberowania Dziedziectwa iego — Ze naostatek rezo-
lucye Rządowe iedna 1798. 8bra 3, druga 1798. xbra 10, trze-
cia 1799. August: 17. czwarta i ostateczna 1799. Augusta 17.
Sprawę ninieyszą do Sądu Główn: odsyłając, wszystkie conso-
ne z Prawami Litwy i Dekretami Sądu Główn: rzekły, że iak
Dziedzicowi Podbereskiemu nie może być bronna eliberacya
Dziedziectwa Muśnik, tak Kredytora m; którzy się dotąd z nim
nie ułożyli wolne jest poszukiwanie na Muśnikach szkod, erek-
cyi i niedoborow Possefsyi.

w Dro-

W drodze windykacyi sched w Muśnikach u WW. Daukszow złożył dla nich W. Podbereski w Kancellaryi Grodzkiej Wileńskiej summę złtch 26539. osobno na Erekcye złt: 46r. złożył dla drugiego Kreditora Sokolnika złt: 1500. na co przywodzi W. Podbereski Akt lokacyi de data 1799. Apr: 23.

W drodze windykacyi sched w tychże Muśnikach z W. Gruzewskim na miejscu prawnych kroków ułożył się o dziedzictwo, obliczył się o pretenfye z pofsefyi, i ta ugoda stała na tym, że Gruzewski do summy swojej i pretenfyi ex pofsefo wypływających, złt: 300. za Dziedzictwo dopłacił, prócz tego niektórych gruntów W. Podbereskiemu z schedy swojej odstąpił, iak się to czytało w Dokumencie sprzedaży.

W drodze pierwszych Kredytorow jako sprzeczney, trzeba wyroku Sądowego, przez iakie środki ma Podbereski przyść do swego Dziedzictwa, a Kredytorowie do zyskania erekcyi i pretenfyi, czy przez Exdywizyą, czy przez Akta Weryfikacyi za nakazem przyięcia Summ dla nich w Kancellaryi Grodzkiej Wileńskiej zlokowanych.

W drodze zaś którą obrał W. Gruzewski, że zamiast kłótni i procesu w Domu się umiarkował o Summę, o pretenfye i do Dziedzictwa W. Podbereskiemu dopłacił, gdy się już rzecz na ugodzie i przyznanym Dokumencie ukończoną dowodzi, flufuszne ma prawo Gruzewski prosić siebie o wyłączenie ze Sprawy.

To że się iedni nie ułożyli dotąd i prawują się, nie tamują układów i ugody drugim. Dekret Sądu Głównego z stawia czas do okupna sched W. Podbereskiemu trzyletni. Okupno nie może traktować się i układać inaczej iak z każdym respective schedy Pofseforem. Jeden lub kilku nie chcący się sposobem ugody ułożyć, nie może tamować wszystkim układów, raczej znagiąć, że gdy się on prawem rozpiera, aby się wszyscy prawowali.

Na walorze sched swoich odebrał W. Gruzewski walor pretenfwi swoich, co się nad walor u niego okazało, dopłacił to dziedzicowi. Kwota dopłaty być może na Dziedzicu przez dalszych jego dłużników szukana, lecz kwota która za ulokowane na schedach W. Gruzewskiego pretenfye weszła do niego, i obrocila się w dziedzictwo jego, nie do nikogo nie należąc, uwalnia od kłótni procederowej Gruzewskiego.

Co do Daukszow i Sokolnika, gdy dla nich Summa ich leży w Kancellaryi, o resztę swoich pretenfyi z erekcyi lub czegokolwiek mają oni na schedach swoich, które trzymają w Muśnikach nadośćtatecznieysze responfionis pignus, a więc zacoby tamować mieli Con-Credytorowi układu ugody i wciągać spokojnego w trudy i koszta prawne.

Prócz tego fundum Muśnik trzyma W. Podbereski, trzyma schedy nabyte z Exdywizyi po zaspokoleniu Kredytorow swoich, i gdy dziś stawa przy swoim Dziedzictwie, chcąc one okupić, Fundum Muśnik, schedy nabyte i cała Fortuna W. Podbereskiego podpada pod odpowiedz pretenfyi JPP. Daukszy i Sokolnika, którzy w głównej części pretenfyi swojej już są zapewnieni przez ulokowanie summ ich oryginalnych w Kancellaryi Grodzkiej Wileńskiej do wolnego wzięcia.

1808

Art: 87. z Roz: 4. o uczestnikach sprawy stanowi, iż gdzieb y z nich jeden lub kilku po odezwie do Sądu Głównego pogodziłi się, to iak tym co się nie pogodzili sprawy rozrywać nie może, tak wzajemnie ugodzonym nie rozrywa ich ugody. *Czytam te prawo.*

Te prawo iest, które dzisieyszy rozwiązuie przypadek, i mówi do Sądu za słusnością proźby W. Grużewskiego, za wyłączeniem jego z ninieyszego procederu, iakibykolwiek los sprawy, bądź skutek Exdywizyi, bądź uznania Exempcyi nastąpił.

Zawsze bowiem ważnie W. Grużewski o kupno sched swoich z Podbereskim traktował, bo Dekret Sądu Głównego trzy lata wolne na to zostawił, i Grużewski użył tey wolności w ciągu lat tych wypływających.

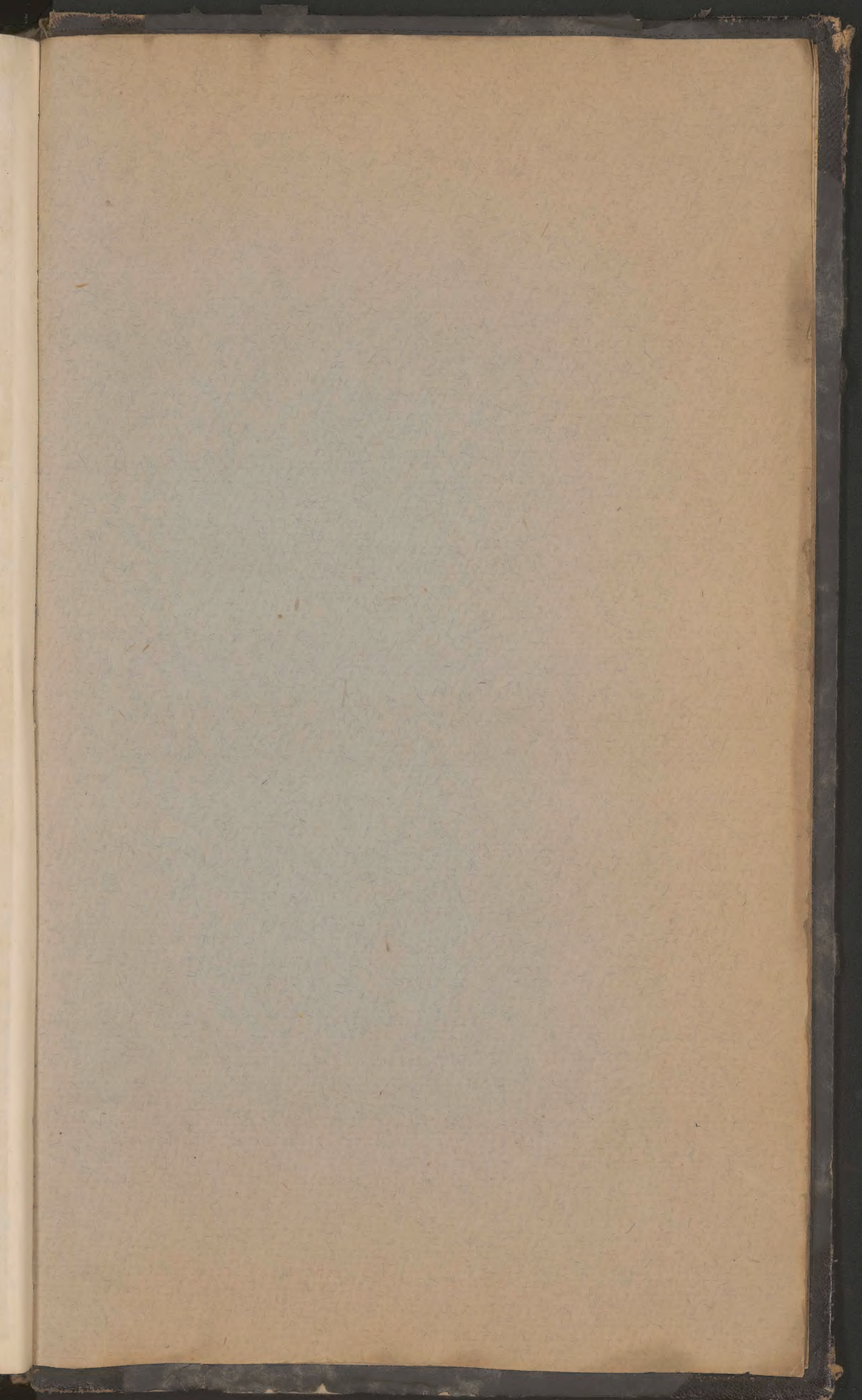
Mówić że Podbereski nie może po-oddzielnie z Kredytorami swemi ugadzać się, lecz ze wszystkiemi razem powinien, iest to chcieć aby warunek Dekretu Sądu Głównego ku układom czas trzyletni naznaczający został nie skuteczny, bo iak nie podobna ze wszystkiemi naleść powolność i sposoby układów bez prawa, które upor rozstrzyga, tak pretensya ułożenia się razem ze wszystkiemi, iest pretensyą aby się nie ułożyć z nikim.

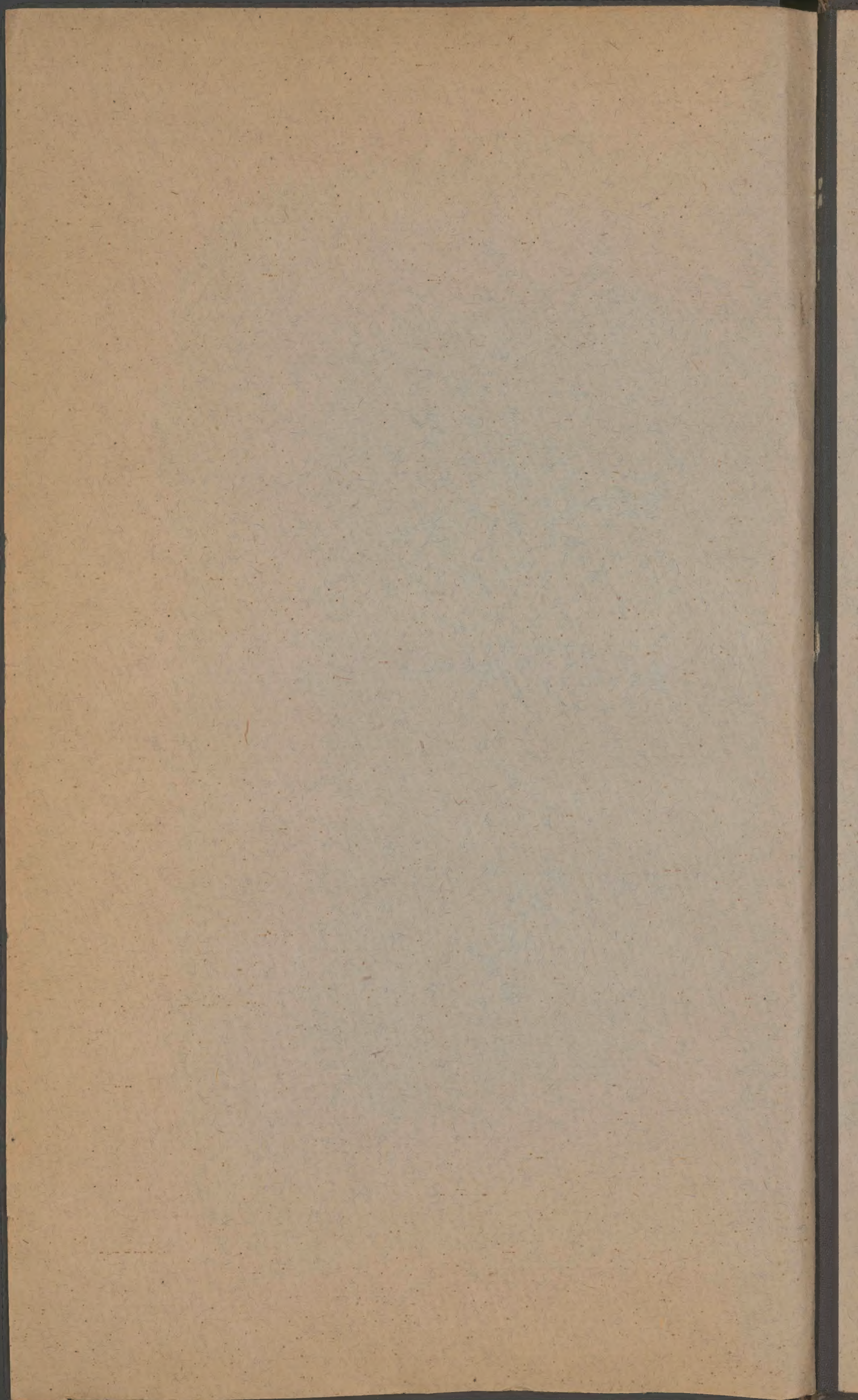
Kupno W. Grużewskiego żadnemu z Con-Kredytorow jego nie odbiera schedy, została na wydziale W. Grużewskiego własnym, o który wolno mu było ułożyć się, a Sąd Główny wyznaczył czas trzyletni ku układowi temu.

Opieranie się WW. Kredytorow aby exymowani nie byli, lecz aby koniecznie przy zamiarach taxy Exdywizyi pozostali, albo ma próżny upor, albo ukryte widoki więcey na dłużniku swoim korzystać niżeli im należy, jeśli upor, załatwi to wyrok Sądu nakazaniem JPP. Kredytorom przyjąć swe summy przez sposob exempcyi i uzyskać nadgodę pretensyow przez sposoby ku temu przez prawo podane, jeśli zaś to są iakie widoki nie należnych zyskow, nie dopuści Sąd dla takiej przyczyny nietylko względem Dziedzica Exempcyi tamować, lecz tym barziej pod hasło taxy, pod konkurs ogulny podciągać Kredytora, który przez drogę ugody ukończył i wyszedł z zakłócenia i processu.

Nie wszedł W. Grużewski z ustronia w nabycie części w Muśnikach, wszedł w nabycie jako Kreditor, nabył to na czym ulokowany, nie tai co dopłacił Dziedzicowi, a czego na nim poszukiwać nie broni. Gdy zaś ukończył rzecz z Dziedzicem na mocy prawa i Dekretu Sądu Głównego, w przeciągu trzech lat ku temu wyznaczonych, sprawiedliwą tedy podaje, proźbę o uwolnienie siebie od całego tego procederu.

Do czego składa Zapozeu.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025902

